

Définition d'un mode d'allocation consensuel entre produits et coproduits carnés

Simulation de différentes allocations

Atelier Allocation
RMT Elevage & Environnement - 21 juin 2012, Paris



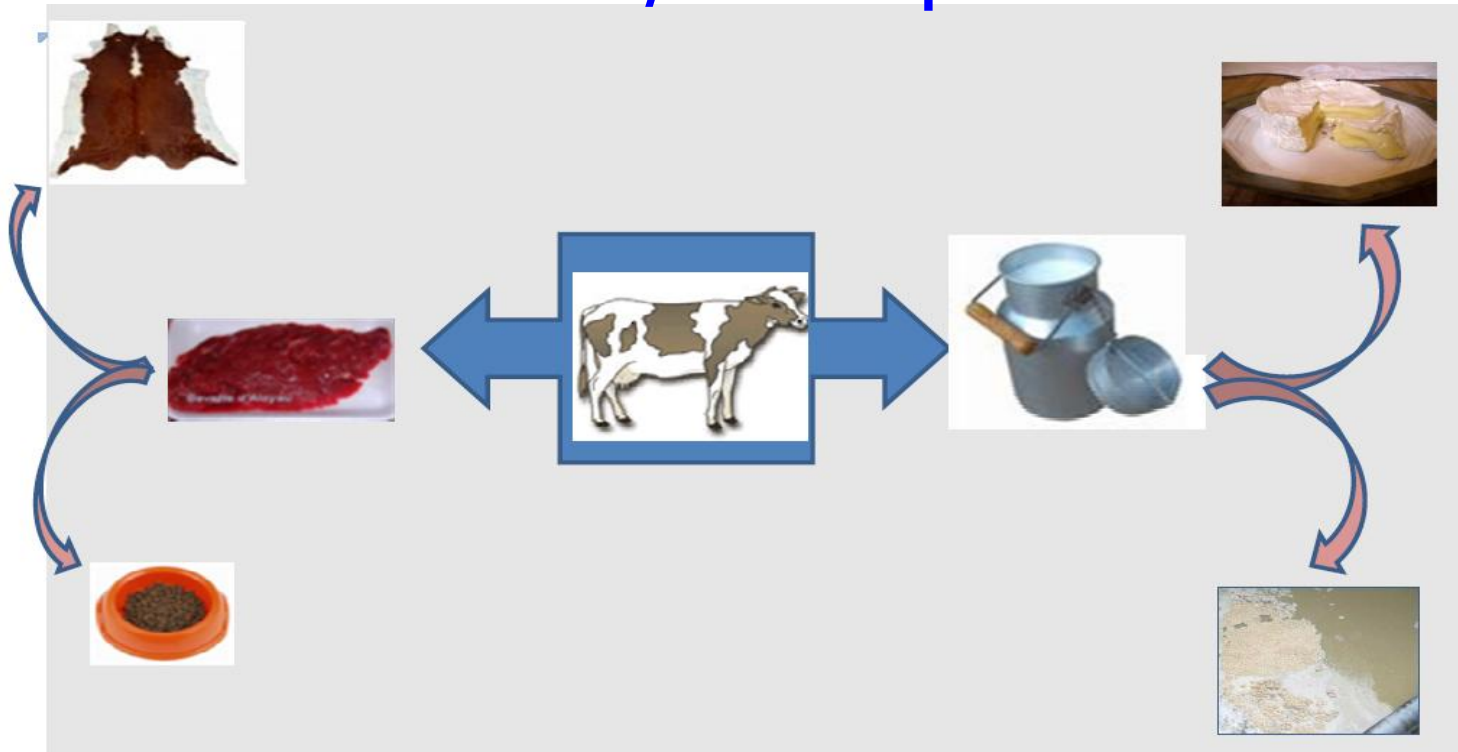
- **Recherche de méthode d'évaluation de l'expression de l'empreinte carbone des produits viande**
 - T1 : Construction d'une méthodologie de calcul d'une Unité Fonctionnelle Nutritionnelle (UFN) applicable pour l'affichage environnemental des viandes et produits carnés
 - T2 : Définition d'un mode d'allocation consensuel entre produits et coproduits
 - T3 : La prise en compte des échelles de temps dans la comptabilité carbone
- 2010-2011
- Célène, Idele, Itavi, IFIP
- Financement FAM



Quel mode d'allocation ?

Produit / coproduit

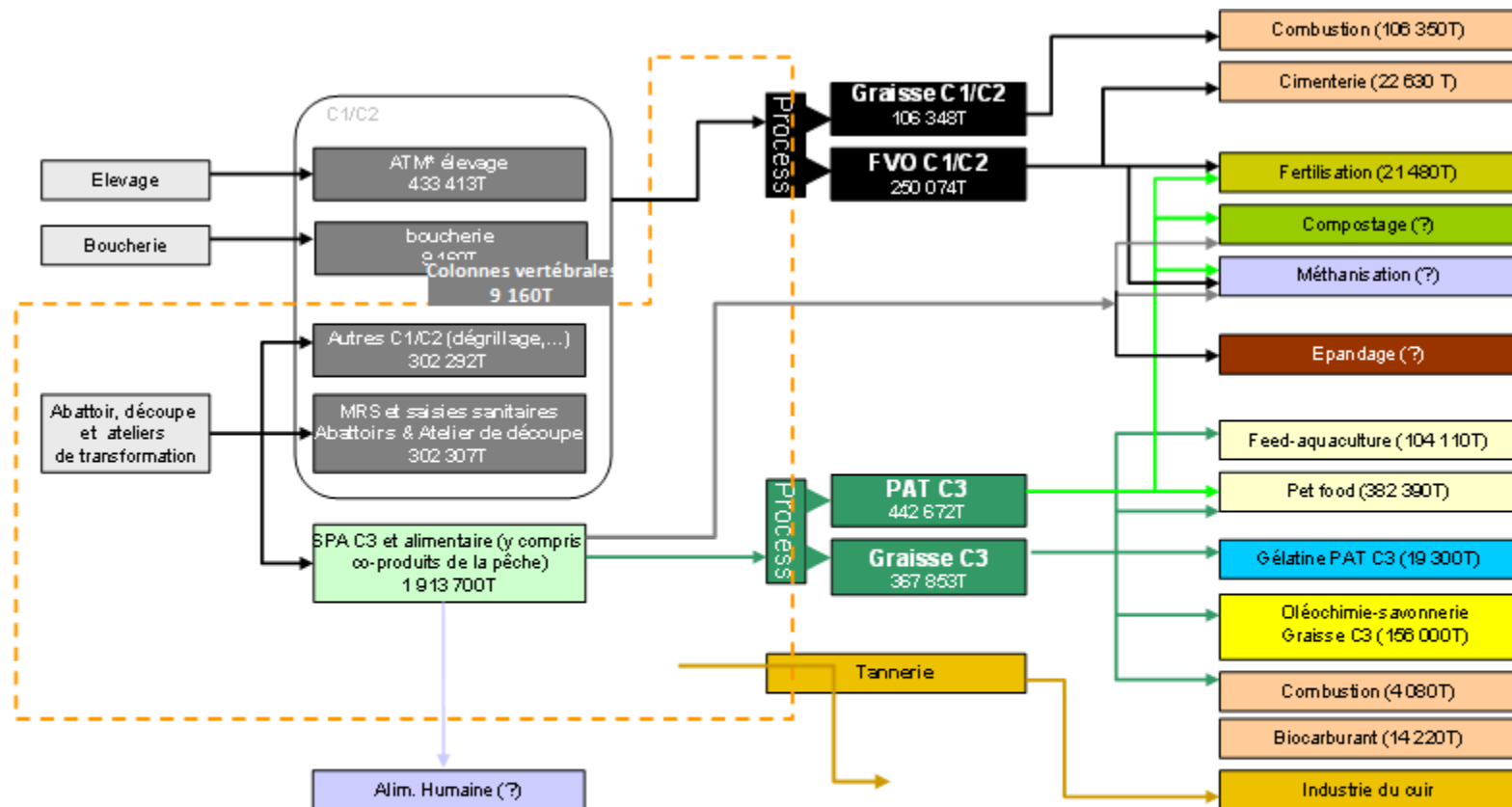
Produit / sous produit



Comment répartir les impacts entre les différents produits et sous produits animaux?



La valorisation des coproduits animaux : une filière complexe



Source : rapport annuel du SIFCO 2010

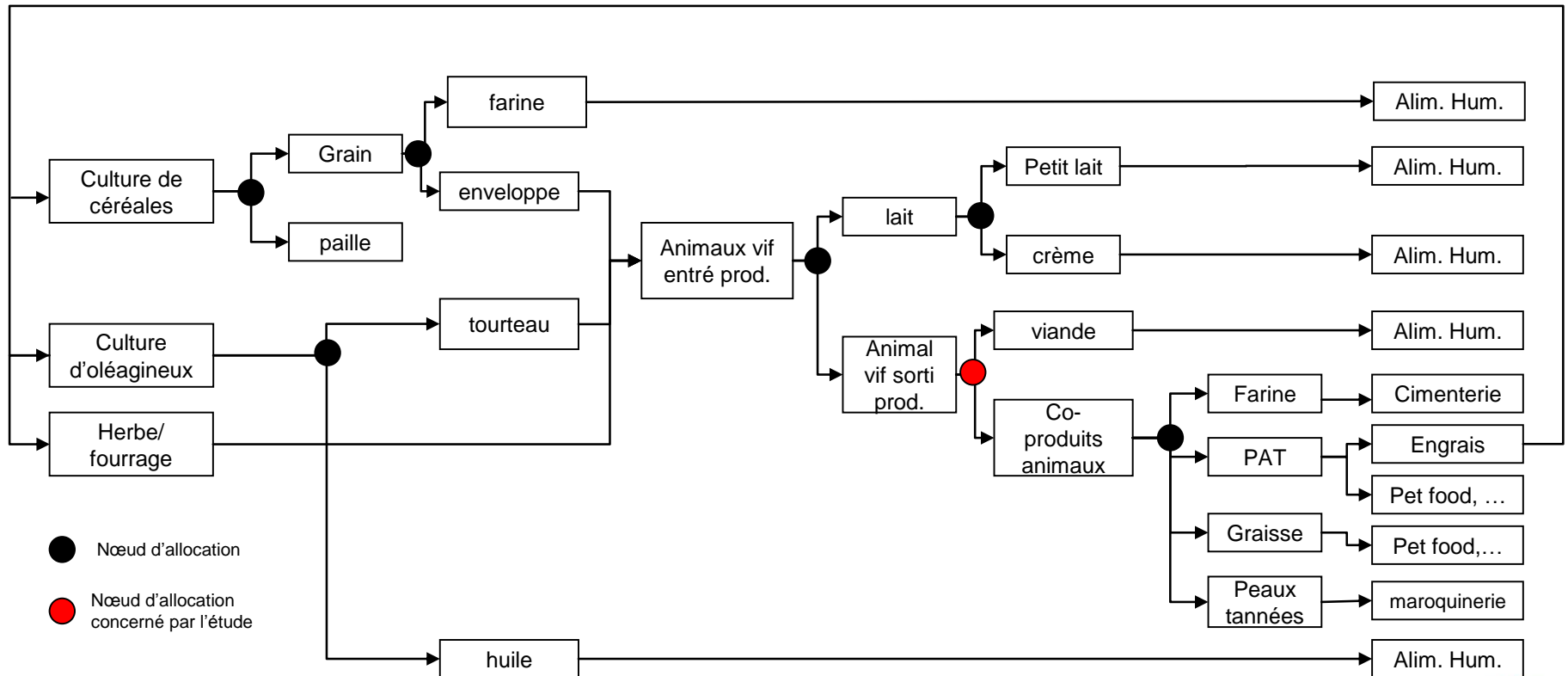
*ATM : Animaux Trouvés Morts

Périmètre de l'étude

Figure 2-1 : Identification des flux de production, transformation et valorisation des coproduits animaux en France



- Cascade de production et de valorisation de produits et coproduits animaux dans un système de production de viande laitière



Peu d'études sur l'allocation aux coproduits carnés
Alimentent des filières économiquement viables



- *Réflexion sur le statut des sous-produits animaux*
- *Identification des différents modes d'allocation utilisés en évaluation environnementale (ACV) pour la filière viande*
- *Description des filières de transformation des viandes*
- *Mise en application et préconisations pour une règle d'allocation pour l'évaluation environnementale*



Choix des modes d'allocation pour l'étude

Retenues :

Allocations physiques

Massique (sur MB)

Massique sur MS

Protéique

Matière grasse

Matière grasse + Matière protéique

Allocation économique

Abandonnées :

Allocation énergétique : manque de données

Allocation par substitution : manque données sur les scénarios alternatifs, soumis à hypothèses



Description des filières de transformation des viandes

■ La démarche

- Réalisation d'enquêtes sur sites spécialisés par espèce
- Collecte de données sur les produits et coproduits
 - Masse
 - Composition
 - Valeur économique (vente ou reprise)
 - Destination
- Étude bibliographique pour compléter les données
 - Manques
 - Économie (Observatoire des prix et des marges, FAM)
 - Conso eau et énergie sur aval (enquêtes Célène)
- Traitement des questionnaires
- Elaboration d'un synoptique type de production des sous - produits animaux



Rappel - Les enquêtes réalisées

	Nb de sites sollicités	Nb de questionnaires reçus	Nb de questionnaires exploitables	Construction*
Vache	3	3	3 partiellement	1
Jeune Bovin	3	3	3 partiellement	1
Veau	1	1	1	1
Chevreau	1	0	-	-
Agneau	1	1	1	1
Porc	5	1	1	1
Poulet de chair	9	3	3	
Lapin	8	7	3	

** Construction avec l'aide d'experts ou assemblage de données existantes*



Traitement des données collectées

- Réorganisation des coproduits par grande catégorie de destination
 - Alimentation humaine
 - Usine de transformation C1-C2
 - Usine de transformation C3
 - Usine de transformation des os C3
 - Usine de transformation des graisses C3
 - Tannerie pour les peaux C3
 - Epandage/compostage
- Distinction abattage et découpe
(pour avoir des données / kgc et kg vnc)



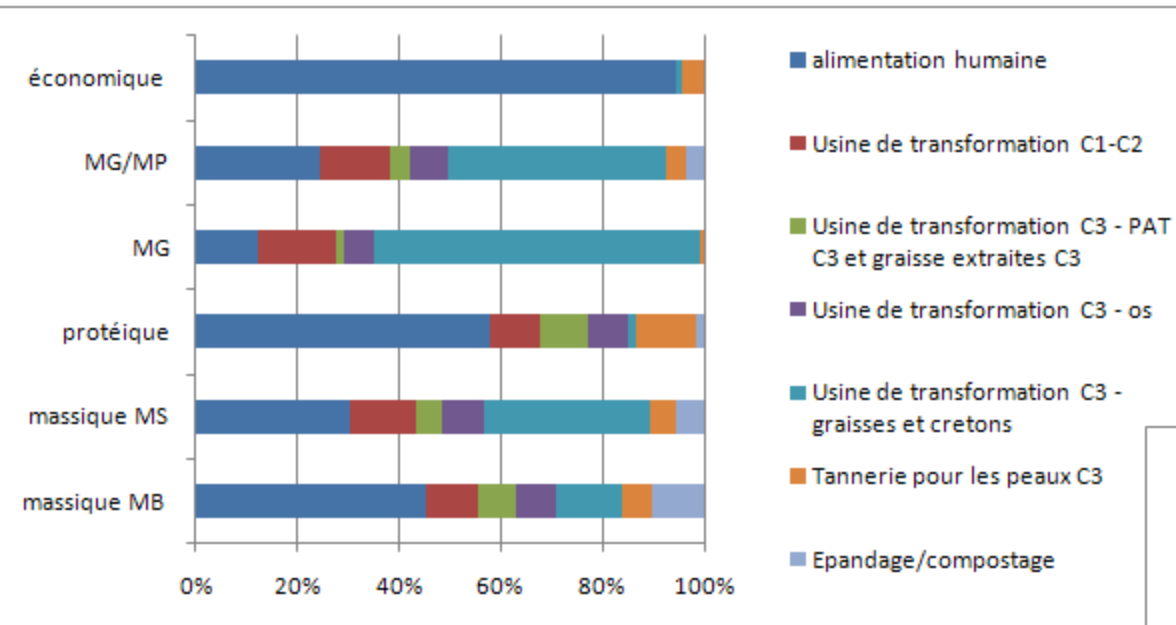
Les coproduits carnés par grande catégorie de destination

Destination	Type de coproduits
Alimentation humaine	Viande (découpée ou prêt à cuire pour le poulet), abat, sang, graisse, couenne
Usine de transformation C1-C2	MRS, saisies sanitaires, dégrillage
Usine de transformation C3 – PAT et graisses extraites	SPA C3, sang
Usine de transformation C3 - os	Os, tendons
Usine de transformation C3 – graisses et cretons	Suif, graisses
Tannerie - peaux C3	Peaux, masques
Epandage/compostage	Matières stercoraires, déjections animales, refus de traitement des eaux usées.



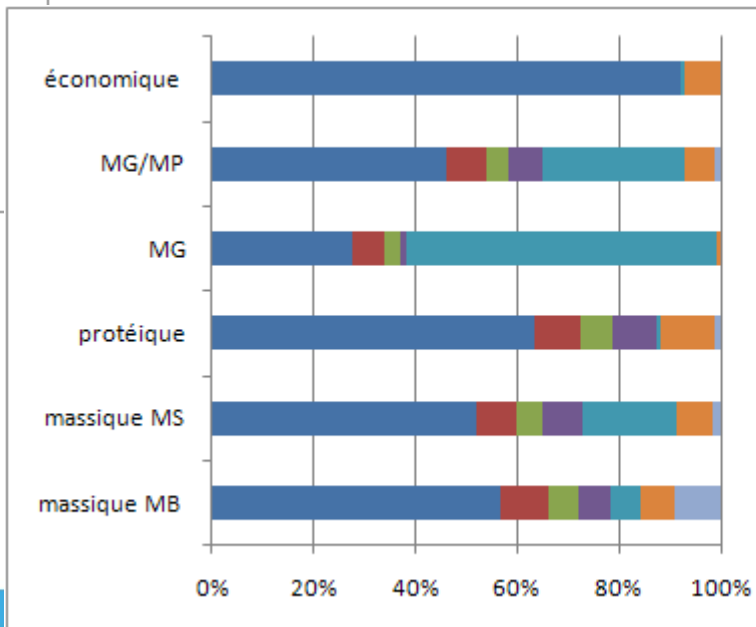
Résultats – clés d'allocation obtenues

■ Vaches et JB



Rq : MG/MP = moyenne des valeurs matières grasses et matières protéiques

■ Veau

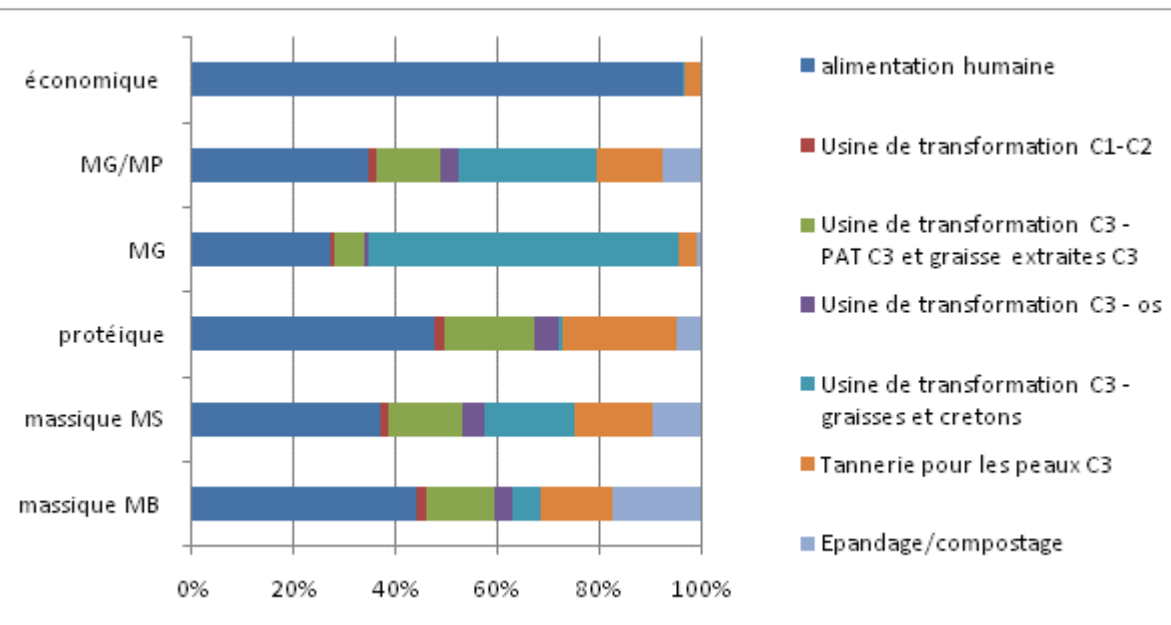


Veau : meilleur rdt carcasse que autres ruminants → impact sur toutes les règles d'allocation

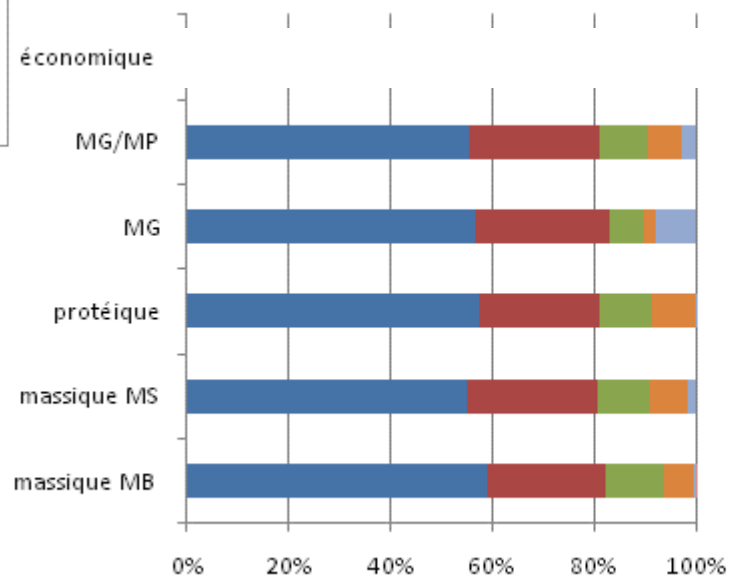


Résultats – clés d'allocation obtenues

■ Agneau



■ Chevreau

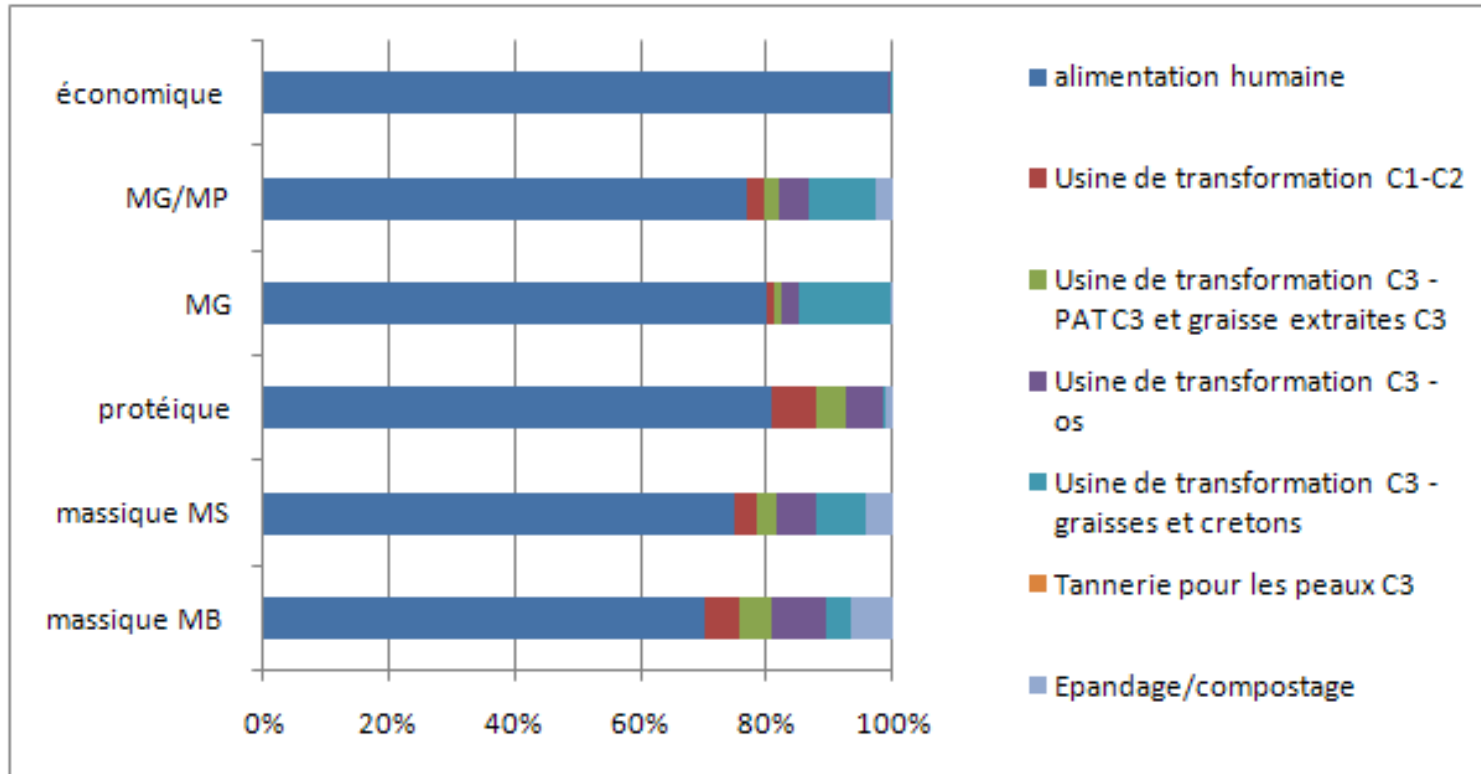


Bonne valorisation des peaux
Peu de C1-C2

Importance du C1-C2
Ras en graisse C3
Peu d'écart entre règles

Résultats – clés d'allocation obtenues

■ Porc

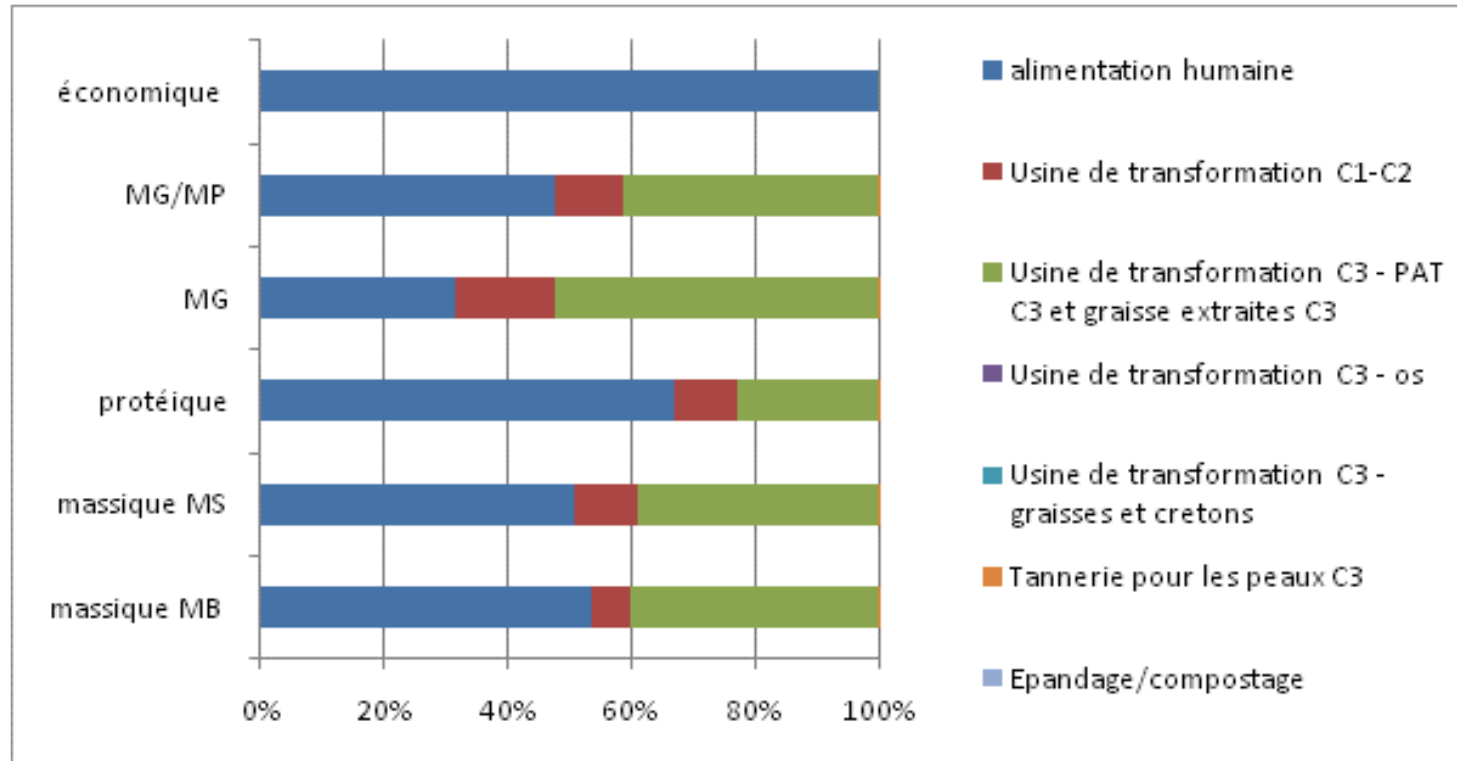


Peu de C1-C2 (pas de C1!)
Valorisation en alimentation humaine dominante



Résultats – clés d'allocation obtenues

■ Poulet



Importance des graisses C3



Enseignements sur les clés d'allocation

- Le choix d'allocation crée des écarts pour une même espèce
- L'allocation économique donne toujours $> 90\%$ pour la consommation humaine
- D'une espèce à l'autre, ce sont d'avantage les coproduits et leur valorisation qui créent des écarts d'allocation



Enseignements sur les clés d'allocation

- Les valeurs d'empreinte carbone selon les modes d'allocation sont plus ou moins stables en fonction des espèces
 - Porc > agneau > poulet > veau > vache et JB
- L'application de l'allocation économique créé de forts écarts avec les autres règles, en raison du coûts négatifs de plusieurs co-produits.
- Les règles physiques sont à privilégier



Préconisation : l'allocation sur la MS

- Pertinent pour l'ensemble des coproduits, car traduit leurs caractéristiques propres, quelle que soit leur destination ;
- Combine plusieurs des caractéristiques physico-chimiques d'intérêt (en particulier lipides et protéines) ;
- Facilité de mise en œuvre (bonne disponibilité des données; temps de collecte limité)



- Etude juridique spécifique sur le statut des coproduits (coproduits, sous-produits, déchets?)
- Concertation en cours avec les autres acteurs de la filière (réunion du 4 juin 2012)
 - SIFCO (utilisateurs coproduits animaux)
 - Étude dec 2010 → approche déchets, pas d'impacts associés; attribution des bénéfices dus à leur réutilisation (substitution)
 - Nouvelle étude → économique ou matière sèche
 - Tannerie mégisserie : 0 impact
 - Alimentation animale : économique
- Au niveau européen
 - FEFAC : position pour l'économique
 - Un GT européen en cours sur le sujet

Les choses évoluent; un consensus serait souhaitable pour une homogénéité tout au long de la filière

